

## Особый взгляд на суд присяжных

Суд присяжных состоит из двенадцати человек, которые должны решить, чей адвокат лучше.

Роберт Ли Фрост

Суд присяжных в современной России появился в 1993 году, и вот уже более двадцати лет в обществе не утихают споры, нужен ли в нашей стране суд присяжных? Достаточно ли он эффективен? Есть ли альтернатива этому суду? Кто должен решать судьбу человека, который может быть приговорён к самому строгому наказанию, профессионалы или люди из народа?

Даже в юридическом сообществе нет единого мнения, как относиться к суду присяжных. Часть юристов уверена, что суд присяжных способен приостановить «машину обвинения», которая, как многие считают, состоит из трёх элементов: правоохранительных органов, прокуратуры и суда.

В обосновании своих доводов эта группа юристов выдвигает следующие тезисы: суд присяжных - это суд представителей народа, не связанных корпоративными интересами, такая форма организации судебного процесса ставит во главу угла не нормы закона, а его «дух», особенно тщательно изучая не только совершённое преступление, но и саму личность преступника. Суд присяжных рассматривает приводимые на судебном процессе доказательства, не руководствуясь принципом «*argumentum ad rem*», т.е., принципом относимости доказательств к существу дела. Присяжным гораздо милее доказательства, основанные на ином принципе «*argumentum ad hominem*», когда доказательства рассматриваются через призму человека, и в этом случае личность преступника или потерпевшего может существенно изменить приговор как в сторону смягчения, так и в сторону увеличения наказания.

Противники суда присяжных выдвигают свои аргументы, которые условно можно разделить на три группы. Первая группа – это аргументы, относящиеся к вопросу профессионализма участников судебного процесса. Представим ситуацию: идёт операция, врач в условиях ограниченного времени должен решить, как именно он будет спасать пациента. Например, у больного началась гангрена и для его спасения необходимо отнять ногу. Врачи и медсёстры разложили инструменты, подготовили лекарства, вот уже пора начинать операцию, но не тут-то было. В операционную входят двенадцать человек, не имеющих никакого отношения к медицине, и останавливают операцию. Они начинают обсуждать: нельзя ли обойтись другими способами, а все ли методы лечения уже испробованы, а достаточно ли был профессионален консилиум врачей, принявших решение об операции, а не выполняют ли они «план по

операциям». Время идёт, пациент лежит, болезнь развивается, а в итоге пациент умирает.

Рассмотрим другую ситуацию: пассажирский самолёт попадает в грозу, из строя выведено электрооборудование, и пилот принимает решение совершить экстренную посадку на ближайшем аэродроме. Экипаж воздушного судна в стрессовой ситуации готовится совершить самые сложные маневры... и тут в кабину входят двенадцать пассажиров, которые начинают оценивать действия экипажа. Одному из пассажиров не нравится командир, другому срочно нужно в Москву, а самолёт готовится к посадке в Омске, третий вообще сомневается в том, что аэродинамика - это наука, а не выдумка этих самых пилотов. Двенадцать советчиков ломают голову, как поступить, а самолёт всё ниже и ниже, и вот уже столкновение с землёй и гибель всех находящихся в самолёте.

Представили? Абсурд! Такие ситуации невозможны! В больнице и в самолёте не возможны, а в судебном процессе это приветствуется. Значит, врач и пилот имеют специальные знания, чтобы принять профессиональное решение, а юрист, получается, такими знаниями не обладает. Парадокс. Чему тогда учат на юридических факультетах университетов пять и более лет? Неужели у нас любой человек способен разобраться в хитросплетении свидетельских показаний, оценить законность полученных доказательств, понять выводы многочисленных экспертов и в конечном итоге из мозаики доказательств сложить не противоречивую картину совершённого преступления?

Вторая группа аргументов – это аргументы, относящиеся к личности преступника и его жертвы, которые так часто используются в практике суда присяжных адвокатами и которые употребляются, как «штамп» в фильмах, где адвокат громит обвинение, рассказывая о мучениях преступника или рисуя чёрными красками жертву преступления.

Конечно же, личность преступника и личность его жертвы необходимо изучать в ходе судебного процесса; эти два фактора должны влиять на выносимый приговор, но они не должны полностью затмевать объективную картину преступления.

И тут я хотела бы обратиться к знаменитому делу Веры Засулич, которое преподносится, как апогей решения суда присяжных,- первое проявление справедливости при вынесении приговора с введением суда присяжных в России.

Как мы помним, Вера Засулич 24 января 1878 года покушалась на убийство генерала Ф.Ф. Трепова, который дал распоряжение выпороть розгами арестанта А.П. Боголюбова, хотя телесные наказания законом были запрещены.

Вот как построил свою речь защитник П.А. Александров во время уголовного процесса: «Засулич как человек по своему рождению, воспитанию, образованию чуждый розги, человек, глубоко чувствующий и понимающий все её позорное и унижительное значение, человек, который по своему образу мыслей, по своим убеждениям и чувствам не мог без

сердечного содрогания видеть и слышать исполнение позорной экзекуции над другими, - этот человек сам все это испытал на своей коже... Она пришла сложить перед вами всё бремя наболевшей души, открыть скорбный лист своей жизни, честно и откровенно изложить всё то, что она пережила и переживала, что двинуло её на преступление, чего ждала она от него».

В результате блестящей защиты В. Засулич была оправдана. Торжество правосудия? Зло наказано, а герой торжественно освобождён от наказания за свои действия? Я так не думаю. Посмотрим ещё раз на дату этого эпохального в российском правосудии приговора -1878 год. Государство в лице одной из своих ветвей власти признало, что само не способно справиться с произволом своих чиновников и фактически узаконило террор в отношении своих служащих. Что же было потом? В течение года, начиная с октября 1905 года, в Российской империи было убито и ранено 3611 государственных чиновников, к концу 1907года их число увеличилось до 4500 человек. У революции и революционного террора было множество причин, но не было ли это тем камешком, толкнувшим лавину террора в Российской империи, приговор, в котором Фемида впервые открыла глаза и решила вынести своё решение, основываясь на своих симпатиях?

Посмотрим вокруг, не будет ли однажды вынесенный такой приговор в современной России новым толчком к новому политическому терроризму?

Третий аргумент идентичен первому и относится к суду присяжных, как к крайне неэффективному средству, где на решение суда может повлиять национальность обвиняемого: «понаехали тут всякие...», появление в коллегии одного человека, способного задавить всех своим авторитетом или харизмой. Вспомним фильм «Двенадцать», когда решение присяжных менялось на прямо противоположное несколько раз. Ведь ответственные и образованные люди зачастую стремятся всеми способами избежать этой почётной обязанности. Здесь уместно напомнить слова Норма Кросби: «В суде присяжных вашу судьбу решают двенадцать человек, которым ума не хватило даже на то, чтобы отвертеться от этой обязанности».

Значит, судьбу человека в суде присяжных будут решать не самые умные и не самые образованные, не самые успешные и не самые предприимчивые. Вы готовы доверить таким людям все свои сбережения? Не готовы? Значит, деньги для вас важнее судьбы человека?

Почему же в народе живёт легенда о более справедливом суде присяжных? Может быть, потому, что люди не верят государству, а в его лице и служителям Фемиды? А может быть, потому что мы все, как герои пословицы, считаем, что «каждый способен печь хлеб, растить детей и раскрыть преступление». Я не знаю ответ на этот вопрос. Ноя абсолютно точно знаю, что 5 июля 2004 года Маиербек Шайбекханов был оправдан судом присяжных по четырем преступлениям и выпущен на свободу, а 1 сентября 2004 года он участвовал в захвате школы в Беслане.

Через два месяца убийца, оказавшийся на свободе, вновь убивал и мучил детей, и взрывал их родителей. Он убивал, а где были в этот момент те люди, которые отпустили его из зала суда, кто из них покаялся в том, что не

поверил профессионалам, а прислушался к красивой речи адвоката. Помнят ли они о своём решении, снится ли им тот судебный процесс?

*Сусликова Анна. 1 место*

*(Орфография и пунктуация автора сохранены)*

## Особый взгляд на суд присяжных

Легко ли судить? Это зависит от ситуации, места, времени, важности решений. За свою жизнь мы осуждаем, сожалеем, сочувствуем. Каждый день мы устраиваем для себя мини-суды. Фанаты судят певцов, актёров, режиссёров, спортивные команды; народ – политиков, депутатов, президента, партии; кто-то – себя, семью, друзей, близких. Большинство граждан, принимая решения, не влияют на личности других.

В различных странах происходят убийства, разбойные нападения, кражи, мошенничества и другие незаконные поступки. Иногда они бывают мелкими, иногда крупными, иногда простительными, а иногда и наказаний не перечсть. Кто решит судьбу этих людей? Кто даст гражданам свободу или справедливо накажет? Кто подарит шанс на жизнь, а не просто существование? И кто огородит других людей от опасности? Я не могу. И многие не могут. Но существует особая власть – судебная.

Каждый человек хоть что-то знает о суде. Часто переключая каналы по телевизору, можно наткнуться на специальные программы по судебной тематике, увидеть репортажи из судебных залов. Я всегда думала, что в этой ветви власти главный – судья. Но это далеко не так. Над делом работают прокуроры, адвокаты. Прокуроры предоставляют улики на подозреваемого, адвокаты же стараются опровергнуть компромат, защитить подсудимого. Свидетели – это люди, которые становятся либо на сторону подсудимого, либо на сторону жертвы. Следовательно, они помогают или прокурору, или адвокату. Но есть особые 12 человек. Это присяжные. Домохозяйки, электрики, экономисты, таксисты, инженеры, учителя и многие другие. Эти люди тоже могут принять участие в жизни подозреваемого и многих других судеб, зависящих от него.

Женщины и мужчины, входящие в 12 «избранных», решают вопрос: виновен или не виновен? Из каких побуждений было совершено преступление? А может, это вообще жестокое стечение обстоятельств? Сложно... очень сложно... Ответственность за кого-то – всегда нелегко.

Смотреть, как решают другие – просто. Думаешь: ну, что тут решать?! Все нервы на исходе. Убил – не менее 20 лет, украл – дайте 5 лет, брал взятки – тоже на 5 лет. Но ведь всё может быть гораздо запутанней. Убил, чтобы защититься или защитить, украл, потому что не на что хлеб купить, брал взятки на лекарства для дочери. У одного преступления есть множество причин. Их нужно грамотно, взвешенно и по-человечески рассудить.

По-человечески рассудит не судья или со слезами на глазах не будут высказывать своё мнение прокуроры, следователи или адвокаты. Они выполняют свою работу, следуя правилам и моральным ограничениям. Присяжные же наблюдают процесс суда со стороны. Это не свидетели, которые говорят положительные или резко отрицательные факты о подсудимом и жертве.

Рассмотрим пример влияния присяжных на жизнь одной семьи.

Недавно я прочитала книгу, одним из моментов которой был суд. Судебное разбирательство было по делу «врачебной ошибки». Был подан иск «об ошибочном рождении». У женщины родился ребёнок с диагнозом ОП (хрупкость костей). Гинекологом женщины была её подруга. Мать хотела выиграть деньги на дальнейшее обустройство ребёнка, ведь нужны постоянные лекарства, обезболивающие, кресла и т.д. Был снят специальный фильм о больной девочке,

что произвело огромное сочувствие со стороны присяжных и ненависть к подруге-гинекологу. Но в деле активно работали адвокаты сторон. Адвокат матери давил на гинеколога и обвинял в халатности, доказывая, что диагноз можно было увидеть на УЗИ и предложить женщине аборт или новую беременность. Но адвокат гинеколога утверждал обратное. Невозможно было увидеть отклонения на столь раннем сроке. Высказались различные специалисты. И (для меня) было доказано, что доктор не виновна. Но что решили присяжные? Они всё-таки склонились к стороне пострадавших, которым был выписан банковский чек.

Что можно сказать по этому решению? Семья получила возможность на достаточно обеспеченную жизнь. Они могли позволить больной дочери всё, что нужно, также обеспечить себя, купить дом или квартиру, машину, дачу, ездить в различные путешествия. Как говорится: «Деньги лишними не бывают». А что получила обвиняемая гинеколог? Отстранение от любимой работы, ненависть со стороны коллег и матерей, осуждение окружающих.

А как бы я поступила на стороне присяжных? Да, безусловно, деньги нужны были семье с бедной больной девочкой? Но доктор...она же не виновата, она честно выполняла свою работу. И обвинять её – это грубо. Теперь доктору даже медсестрой сложно будет устроиться. С одной стороны, чья-то судьба и жизнь улучшается, с другой – рушится. А всё присяжные. Их финальные действия.

Также хочется отметить ещё один признак присяжных. Они не могут быть родственниками кого-то из участников суда. В книге выяснилось, что биологическая мать адвокатессы (приёмной) была зачислена в список присяжных. Но потом она, естественно, была исключена.

Хорошо просматривался выбор присяжных. Их спрашивали про семейное положение, религиозные убеждения, отношение к абортам, детям. Т.е. выбирали человека, который будет спокойно реагировать на происходящее, но при такой ситуации не у всех получилось.

Прежде чем судить судящих (та самая правильная тавтология), нужно поставить себя на место присяжных, типичный голос народа.

Вот исполнилось мне 25 лет или больше. Я работаю, например, менеджером. За спинами с подругами обсуждаю других, ставлю дизлайки новому клипу. И тут вдруг приглашают меня в здание суда на отбор присяжных. Какой из меня присяжный? Я обычный человек с элементарными выборами и решениями.

Но в ближайшее время я никуда не уезжаю, в церкви не служу, состояние здоровья – отличное. Вывод: отказаться нельзя. С одной стороны – это важный шаг для меня, ведь не каждый сможет поучаствовать в судьбе человека, но с другой – это такая ответственность, такой груз! Вот примут одиннадцать человек решение. шесть думают отпустить, а пять – посадить. А я – двенадцатая. А от меня зависит жизнь человека, судьба его и близких ему людей. Вот решу я выпустить, а он завтра опять начнёт по-новому. Решу посадить, а он может быть вообще не виновен? И все эти улики ложные! Ведь бывали случаи, когда оправдывали и через 5 лет, и через 10, а бывало и посмертно! В любом случае, свобода выбора – это свобода дорогой платы.

Из вышесказанного хочется отметить значимость присяжных заседателей в суде. Их правота или ошибки скажутся не на них, а на совершенно незнакомых людях. Жизнь даётся только один раз, и как её прожить, порой зависит не только от себя, но и от второстепенных лиц. Да, можно совершать и совершать ошибки, но они

могут быть маленькими и незаметными на нашей большой планете. Может быть, присяжные закроют глаза на них и отпустят исправлять? А может, решат, что ты виновен однозначно, а твоя ошибка распространилась на всю Россию? Это их личные суждения, их особый взгляд на мир, жизнь и людей.

*Исмиханова Аида. 1 место*

*(Орфография и пунктуация автора сохранены)*